



EL LIBERTADOR GALOPANTE

No. 10 | Marzo 2025 |

Ciudad de Guatemala, Guatemala.

99 AÑOS DE ROTHBARD

“El camino social dictado por los requerimientos de la naturaleza del hombre es, por consiguiente, el camino de los derechos de propiedad.”



CONTENIDO

03

Actualizaciones

Edición 99 años de Rothbard y su eterno legado.

05

Actividades

- Libertarios en Sophos
- 1er Foro Libertario
- Entrevista en televisión abierta sobre el Anarcocapitalismo.
- Bitcoin meetup ¿qué le ha hecho el gobierno a nuestro dinero?



08

Libro del Mes

Este mes ¿Qué le ha hecho el gobierno a nuestro dinero? De Murray Rothbard es nuestra recomendación.

09

Artículos de Opinión



- 09 La praxeología y el problema del análisis empírico y la formalización matemática en el análisis de los fenómenos sociales
- 12 El libertarismo y su moral
- 14 Éxito y evolución en sectores sin propiedad intelectual
- 16 La Doble Moral Rusa

Actualizaciones

¡Cabalgamos con más fuerza!

Entregamos al lector una nueva edición del libertador galopante, donde, como es habitual, enlistamos las actividades en las que se ha participado u organizado, recomendamos un libro de interés, y damos el espacio a plumas amigas que -ácratas o no- mejoran mes tras mes.

Murray, tu legado es eterno, puede que hayas dejado este mundo ya hace algunas décadas, pero tus ideas y convicciones se enraízan en, cada día, mas corazones y mentes. Tu esfuerzo, lejos de ser en vano, ha sido la causa inamovible que le ha dado forma a la bandera de la libertad.



“El hombre ha descubierto que, a través del proceso de intercambio voluntario y mutuo, la productividad, y por tanto el nivel de vida de todos los participantes en el intercambio puede incrementarse enormemente. El único curso “natural” para la supervivencia del hombre y la obtención de riqueza es, por lo tanto, el uso de su mente y energía para dedicarse al proceso de la producción e intercambio.”

-Murray N. Rothbard, Anatomía del Estado.

ACTIVIDADES

Libertarios en Sophos

Durante febrero, y como rara vez ocurre, la librería Sophos abrió sus puertas para que autores prolibertad tuvieran la oportunidad de exponer, tanto sus libros, como sus temas de interés.

El 08 de febrero, Alfonso Abril, mano derecha de Manuel Ayau en la cruzada de Pro-Reforma, expuso su tercer libro, El espíritu del Logos, una obra sumamente personal y reflexiva. Alfonso hace paralelismos entre pasajes de La Biblia, literatura de culto, a la par que hace un repaso por la historia de la filosofía, explorando las concepciones que ha tenido el Logos. Llegando, al final, a conclusiones de filosofía política: tener tierra e hijos.



Por otra parte, el 21 de febrero, Ricardo Rojas, Adrián Ravier y Sebastián Landoni, analizaron el gobierno de Javier Milei desde tres perspectivas distintas, el derecho, la economía, y la filosofía, respectivamente.

La mirada holística sobre el tema fue bien acogida por la audiencia, además, lo fresco del escándalo de \$Libra dio a los expositores la oportunidad de aclarar y entregar su opinión respecto al tema.

Una de las cosas más interesantes del evento, fue escuchar como Ricardo Rojas se declarara a si mismo como anarcocapitalista, por lo menos, en términos filosóficos.

Cabe destacar que estos dos eventos llenaron la librería, por cada evento se contaban más de 60 personas, deseosas de hacer preguntas e interactuar con los expositores, llegando a tal punto, que, por ejemplo, en el conversatorio sobre el gobierno de Milei, las conversaciones se extendieron hasta pasada la hora de cierre de la librería.



08/02/2025

21/02/2025

22/02/2025

Véalo Completo Aquí

25/02/2025

1er Foro Libertario

El Movimiento Libertario de Chile se lució con un espacio interdisciplinario y multinacional donde diversos expositores se reunieron y conversaron sobre la amenaza del poder político.

Macarena Becker, conductora del programa Liberty City, Fernando Sobarzo, influencer y Rodrigo Prenafeta, dueño del canal Paralelo 33 (con más de 270mil suscriptores), desde Chile; Monstserrat Portilla desde México, Mirko Vidal, dueño del canal de noticias Amanecer Libertario (con más de 100mil suscriptores), desde Perú; y Franco L. Fariás desde Guatemala; compartieron opiniones sobre la estrategia reformista, la entrada de los libertarios en política, y la democracia.

El foro, ya con más de 2.000 vistas en su medio oficial de transmisión, así como otras miles en los canales donde también pudo verse.

Una verdadera unión hispanoamericana pudo verse en la transmisión, así como un mensaje unificado, el de la libertad.



Entrevista en televisión abierta sobre el Anarcocapitalismo

El programa de televisión Cosas de Viejos, al mando de Marcela Reyes, vuelve a dar un espacio para el Movimiento Libertario, invitando a su director para hablar de Anarcocapitalismo, esto en televisión abierta y disponible para todos quienes paguen cable en la ciudad capital y el interior del país.

La entrevista tuvo un tono bastante expositivo, donde March tuvo la deferencia de dejar que Franco L. Fariás se expresara cuanto fuera necesario. Esto, principalmente, debido a que los temas tratados en la entrevista destacaban por su profundidad: si el anarcocapitalismo es una utopía, quien vería los temas de seguridad y justicia, que tiene que ver la justicia social, y si son todos los estados socialistas, fueron algunas de las preguntas que buscaron respuesta en el libertario.

Invitamos a todos a ver esta entrevista y enviarnos sus comentario u objeciones, el debate de ideas es un presupuesto necesario para una sociedad que avanza.



Bitcoin meetup: ¿Qué le ha hecho el gobierno a nuestro dinero?

La comunidad bitcoiner de Guatemala ha optado por reunirse manualmente, desde Huehuetenango, San Lucas Sacatepéquez, el lago y diversos lugares del país, llegaron personas para reunirse en torno a un elemento general, las criptomonedas, y una en particular el Bitcoin.

En esta línea. Se invitó al Movimiento Libertario a participar de este encuentro, siendo su director, Franco L. Farías, quien dio una breve exposición sobre el libro de Murray Rothbard ¿Qué ha hecho el gobierno con nuestro dinero?

Los más de 15 asistentes vieron de valor esta mirada más teórica sobre el origen y la evolución del dinero, así como la nefasta intervención del gobierno en esta institución social.

Farías concluyó la charla diciendo qué: Si cuando se pasó del trueque a la moneda, el bienestar de las personas mejoró significativamente; cuando se pase del dinero fiat al Bitcoin, la prosperidad que se genere serpa inimaginable.



EL LIBRO DEL MES

¿Qué le ha hecho el gobierno a nuestro dinero?

de Murray Rothbard

Traducido primeramente con el título de Moneda libre y controlada, pero ahora con un título mucho más acorde a su contenido, este ensayo sobre el origen y función de la moneda es crucial no solo para todo economista, sino también, para cualquier persona que use dinero, por tanto... ¡para todos!

Este libro está dividido en dos partes: La primera, donde se explica el origen, la función y la evolución del dinero; y la segunda, donde el autor nos da una lección de historia, haciendo un prolijo recorrido por los siglos y lugares donde el gobierno ha controlado la moneda y las nefastas consecuencias que ha tenido.

Este libro es apto para todo público, el todo de Rothbard es cálido y, el nivel, pese a ser excelso, mantiene la terminología a raya y siempre explica a que se refiere cuando el lector se encuentra con una palabra que puede no conocer.

Este libro entrega valiosas lecciones sobre el dinero y como ha ido evolucionando a lo largo de la historia, se pasa desde el trueque, a la necesidad de una moneda, a como se concibe el dinero hoy en día, aunque, sin duda, una de sus lecciones más importantes es la siguiente: “En cuanto al dinero, como respecto a todas las demás actividades humanas, la libertad es madre y no hija del orden” (p. 90)



OPINIÓN



LA PRAXEOLOGÍA Y EL PROBLEMA DEL ANÁLISIS EMPÍRICO Y LA FORMALIZACIÓN MATEMÁTICA EN EL ANÁLISIS DE LOS FENÓMENOS SOCIALES.

*Por Martin Cabrera, miembro del Circulo Künstler
Notas por Franco L. Farías*

Todo ser humano actúa. Denominamos al actuar del ser humano acción humana. La acción humana es una conducta consciente. Es la movilización consciente de medios por parte de un individuo que pretende alcanzar un determinado fin u objetivo. Toda acción humana es racional, en el sentido de que el actor tiene conocimiento de la causalidad entre sus acciones y un cambio en su entorno, y consecuentemente elige medios para alcanzar sus fines, fines que aspiran siempre a alcanzar un mayor bienestar al que sentía el actor previamente a actuar. El bienestar es un concepto totalmente subjetivo, puesto que el qué aporta bienestar lo determina cada actor, y no puede ser enjuiciado por un actor externo. Esto diferencia a la acción humana del instinto o la reacción animal, la capacidad de racionalmente reprimir estos instintos y emociones, y por consecuencia, dejarse llevar por estos es también una acción racional. Abstenerse de actuar también es acción, puesto que es un medio elegido para obtener un fin. La acción humana es un presupuesto irreductible. Es inherente a todo ser humano. La acción humana también ocurre en el tiempo: el ser humano no es capaz de concebir, con su estructura lógica, un mundo sin tiempo, y todas sus acciones se realizan en una sucesión temporal. Todos los fenómenos sociales se pueden retrotraer a la acción humana individual (individualismo metodológico). Esta es la causa última de todos los fenómenos sociales, y como tal constituye el axioma apodíctico¹ del que parte la investigación praxeológica. El axioma demás no se puede negar sin caer en contradicción: negarlo es actuar. La praxeología² es la ciencia que estudia, de forma apriorística y deductiva las implicaciones formales del concepto de acción. Siendo posible retrotraer todos los fenómenos sociales a la acción humana, es posible estudiar, de forma apriorística³ y deductiva⁴, todas las consecuencias lógicas del presupuesto de acción. La praxeología pretende ser objetiva: no enjuicia los fines elegidos por los actores, sino que simplemente analiza si los medios elegidos para obtener determinados fines son o no los más adecuados. No se interesa en por qué un individuo elige determinados fines, lo que la diferencia de la psicología, ni emite un juicio de valor sobre estos, diferenciándola de la ética. Se encarga de estudiar las implicaciones y consecuencias del hecho de que el ser humano actúe.

¹Apodíctico: es cualquier conclusión necesaria, incuestionable y siempre verdadera como producto de un axioma, Por ejemplo, si todos los humanos son mortales, y se sabe que Mises es humano, entonces Mises es, necesariamente, mortal.

²Praxeología: Método para analizar y estudiar las ciencias sociales propuesto por Ludwig Von Mises, Literalmente se puede traducir como el estudio (logia) de la acción (Praxeo/práxis) humana

³Apriorística: del juicio a priori, que entrega conocimiento verdadero antes o sin necesidad de la experiencia, Por ejemplo, todo día lluvioso es un día mojado, sin tener que corroborar cada día lluvioso si algo se ha mojado.

⁴Deductivo: que parte de premisas fundamentales y desde ahí, por medio de la razón, va construyendo el conocimiento, contrario a lo inductivo.

Los teoremas elaborados por el recto razonamiento praxeológico son apodícticos, y universalmente válidos siempre que se den los presupuestos necesarios, tal cual lo son los teoremas matemáticos. Al igual que todo teorema matemático viene implícito en los axiomas matemáticos, y la formalización de dichos teoremas solo consiste en sacar a relucir dichos teoremas ya implícitos en los axiomas, la elaboración de los teoremas praxeológicos consiste en sacar a relucir los teoremas ya implícitos en el axioma de acción. Tal como el teorema de Pitágoras viene ya implícito en los axiomas geométricos y es apodíctico, el teorema de la imposibilidad del socialismo viene implícito en el axioma de acción, es apodíctico, y la labor de la praxeología consiste en sacar el teorema a relucir.

Esto contrasta con el método empírico típico de las ciencias naturales, como la física, la química o la biología. Este método empírico es un problema cuando se trata de analizar fenómenos sociales. La sociedad es un orden mucho más complejo que los que estudia la física, química, biología o las ciencias aplicadas. Es incluso el orden más complejo del universo. Los datos empíricos en materia de ciencias sociales no son más que historia. Hechos sobre algo que ocurrió en un determinado lugar y momento. Estos hechos históricos dan pie a múltiples interpretaciones. Siendo fenómenos extremadamente complejos, las causas y efectos de cada fenómeno en particular puede ser objeto de múltiples interpretaciones, y como tal no pueden dar lugar a la formulación de un teorema. El método empírico es válido para las ciencias naturales porque estudian objetos, observables. La ciencia económica sin embargo estudia ideas, no observables, solo interpretables, y además, mucho del conocimiento importante para la economía es conocimiento práctico, tácito, no articulable, esparcido entre todos los seres humanos (lo que Hayek denomina “división del conocimiento”: en la sociedad es posible aprovecharse del conocimiento de los demás, a pesar de no tener ese conocimiento uno mismo). Los hechos históricos en sí mismos no son más que datos, y deben ser comprendidos, comprensión que solo se puede alcanzar a través de una teoría formulada de forma apriorística. El axioma de acción ya es un conocimiento teórico en sí mismo, y permite interpretar hechos que a su vez se trasladan a la teoría que permite formular teorías más complejas para así comprender más hechos aún, que dan pie a nuevos análisis teóricos, y así sucesivamente. Por ejemplo, el axioma de acción permite comprender la utilidad marginal para un individuo aislado, lo que a su vez permite comprender el fenómeno de intercambio en grupo, o que a su vez permite comprender el fenómeno del dinero, que a su vez permite comprender los ciclos económicos, y así sucesivamente. En el mundo real son múltiples las fuerzas que influyen en cada momento, y por tanto se pueden anular al ejercer fuerzas iguales en sentido opuesto o una de las dos ejerciendo más fuerza que la otra. Esto también imposibilita la formulación de teoremas consistentes. Dichos datos deben ser analizados con la teoría formulada de forma apriorística para así sacar las conclusiones correspondientes.

El análisis matemático de los fenómenos sociales también representa un problema. La conducta humana no se puede formalizar matemáticamente. Las matemáticas describen relaciones constantes e inmediatas. La acción humana es producto de cientos de juicios subjetivos y de conocimiento tácito y no formalizable (conocimiento empresarial). Este conocimiento además varía, se transmite y se crea constantemente. La matemática además cae en el error de derivar en razonamientos circulares, debido a que hay procedimientos que tienen sentido matemático, pero no económico. Las relaciones funcionales son la relación matemática entre un conjunto de partida y un conjunto de imagen, que no tienen una relación temporal (una no sucede a la otra), y son mutuamente determinantes ($f(x) = y$; $g(y) = x$). Esto aplicado a la economía no tiene sentido. ¿demanda = $f(\text{precio}) \Leftrightarrow \text{precio} = g(\text{demanda})$? Matemáticamente, el razonamiento es correcto, pero en ciencia económica, no tiene sentido. y es causa de x , pero x no es causa de y . La acción es un fenómeno real, no abstracto, y sucede en el tiempo. Las relaciones económicas no son ni mutuamente determinantes ni constantes.

La formalización matemática presupone además elementos dados y se ve obligada a espacializar conceptos subjetivos que analiza la praxeología como el tiempo, en su sentido praxeológico y no su sentido "natural" (por crear y no por venir). Los elementos no están dados y todo este conocimiento empresarial no puede ser formalizado en forma de fórmulas matemáticas. Los análisis matemáticos de la economía son a toda luz incompletos o falsos. En palabras de Murray N. Rothbard, la matemática en la economía puede, en el mejor de los casos, volver a explicar lo que ya se dedujo verbalmente, pero esto violaría el principio de la navaja de Ockham.

Con todo lo expuesto anteriormente, se puede llegar a la conclusión de que la praxeología es el único método adecuado para el análisis de los fenómenos sociales, y que además los teoremas praxeológicos formulados de forma apriorística son apodícticos, válidos en todo momento y lugar siempre y cuando esté presente el ser humano tal como existe, con sus categorías mentales inherentes a la especie homo sapiens. Llamamos cataláctica a la teoría del mercado basada en la praxeología. La teoría cataláctica no es refutable empíricamente. Solo puede demostrarse la falsedad de un teorema cataláctico si se demuestra un error en el razonamiento praxeológico que llevó a la formulación de esta teoría.

Bibliografía y textos recomendados al respecto:

"La Acción Humana", Ludwig von Mises

"Los Fundamentos Últimos de la Ciencia Económica", Ludwig von Mises,

"Teoría e Historia", Ludwig von Mises

"Problemas Epistemológicos de la Economía", Ludwig von Mises

"El Método de las Ciencias Sociales", Carl Menger

"La Ciencia Económica y el Método Austriaco", Hans-Hermann Hoppe

"Método y Crisis en la Ciencia Económica", Jesús Huerta de Soto

"Studies on the Abuse & Decline of Reason", Friedrich A. von Hayek



EL LIBERTARISMO Y SU MORAL

Por Valentina Jiménez Monterroso, estudiante y miembro del
Círculo Künstler

Habitualmente, cuando se refiere a la filosofía libertaria se hace énfasis en aquellos aspectos económicos y políticos que impactan en la sociedad. En donde se avoca a una intervención mínima o nula del Estado en las actividades económicas. Ya que las entidades privadas y el libre mercado son las alternativas más eficaces, al ser éstas las que producen por sus propios medios e incentivos. A la vez, en los últimos años, se ha visto una creciente ola de libertarismo político con la llegada al poder de figuras que defienden muchos de los principios basados en la libertad; lo que en mi opinión ha sido algo positivo al compartir con dichos pensamientos y puntos de vista.

Sin embargo, en esta ocasión me gustaría enfatizar en un aspecto del libertarismo el cual no solo ha sido poco explorado, sino que merece un énfasis mucho más importante de lo que parece. Dicho aspecto es la moral dentro de una filosofía libertaria. En este artículo destacaré dos vertientes de la moral libertaria, resaltando por un lado cómo su principio ético es superior a otros, pero a la vez, cómo dicho principio puede llevar a la decadencia de esta filosofía. Esta yuxtaposición puede parecer una contradicción en primera instancia, sin embargo mi objetivo es exponer la importancia de poseer una moral definida como individuo, con el fin de poder no solo proteger, sino desarrollar de manera sostenible el libertarismo tanto en el presente como a futuro.

El libertarismo es una filosofía que tiene sus raíces en el respeto a la vida, la libertad y la propiedad privada; teniendo un pensamiento ético coherente basado en la oposición general a imponer cualquier código moral particular a los demás. Este mismo punto demuestra entonces que es una filosofía que permite a los individuos actuar bajo sus propios medios y facultades, tal y como ellos lo consideren mejor; siempre que éstos no interfieran con la libertad de otros. Lo que destaca a esta ideología como moralmente superior a otras, permitiendo una responsabilidad propia a elegir.

Sin embargo, esta misma libertad a elegir puede llevar a caminos borrosos e incluso al declive de la filosofía libertaria misma. El error no es en permitir a los individuos a elegir sus códigos éticos, es en el no enfatizar en que éstos son necesarios para vivir una vida virtuosa y en últimas instancias, para desarrollar exitosamente la filosofía libertaria per se.

El acompañar un código moral individual objetivo, es fundamental para el desarrollo de sociedades basadas en la libertad. Ya que por lo general, la moralidad de los libertarios está caracterizada por un fuerte respaldo a la libertad individual a expensas de otras consideraciones morales.¹ Sin embargo, en mi opinión, no son aspectos que deben de estar completamente aislados; ni se debe de “sacrificar” la libertad a expensas de consideraciones morales. Encontrar ese código moral que permita el desarrollo tanto de una vida plena como de los ideales de una sociedad libre, no es contradictorio, sino altamente necesario para que éstas sean exitosas en la realidad.

Si bien el libertarismo se erige sobre el principio de la libertad individual y la no imposición de códigos morales, esto no implica que una sociedad libre pueda sostenerse sin un marco ético sólido. La ausencia de una brújula moral puede conducir a la fragmentación de los valores que hacen posible la convivencia dentro de un orden de libertad. Para que el libertarismo prospere, es esencial que los individuos adopten principios morales alineados con la realidad y la naturaleza humana, permitiéndoles vivir de manera virtuosa sin sacrificar los fundamentos de la libertad. No se trata de imponer un código, sino de reconocer que la libertad sin un soporte ético bien definido corre el riesgo de autodestruirse. La verdadera sostenibilidad del libertarismo radica en una moralidad que refuerce la responsabilidad individual y el respeto mutuo, garantizando así su continuidad en el tiempo.



¹Iyer, R., Koleva, S., Graham, J., Ditto, P., & Haidt, J. (2012). *Understanding Libertarian morality: The psychological dispositions of Self-Identified Libertarians*. *PLoS ONE*, 7(8), e42366. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0042366>



ÉXITO Y EVOLUCIÓN EN SECTORES SIN PROPIEDAD INTELECTUAL.

Por Ángel Cárcamo

Coordinador Students For Liberty, miembro del Movimiento Libertario de Guatemala y del círculo Künstler.

Por último, me gustaría revisar brevemente la evolución en innovación en sectores en los que afortunadamente no hay propiedad intelectual o a efectos prácticos no existe.

Recapitulando sobre los primeros dos artículos, en el primero se evaluaron las consecuencias prácticas negativas de la propiedad intelectual en términos de innovación tecnológica, mientras que el segundo fue de carácter teórico en el que brevemente reflexioné sobre la ética de la propiedad intelectual. En el siguiente artículo evaluaré las consecuencias prácticas positivas que no tener propiedad privada tiene en términos de innovación para el sector y éxito para los agentes económicos que participan en él.

Por ejemplo, en la academia de la ciencia teórica, esta evoluciona constantemente gracias a que los derechos de propiedad intelectuales no son aplicables. Aunque personalmente considero que el trabajo intelectual de producir nuevas ideas en estos ámbitos tiene mucho mérito y trabajo detrás, paradójicamente no existe propiedad intelectual y es en el que tendría cierto sentido que la propiedad a las ideas se aplique. He de aclarar que estoy totalmente en contra de la propiedad intelectual, por si no ha quedado claro, este solo es un pequeño guiño a la tremenda admiración que guardo a los científicos de las ciencias naturales.

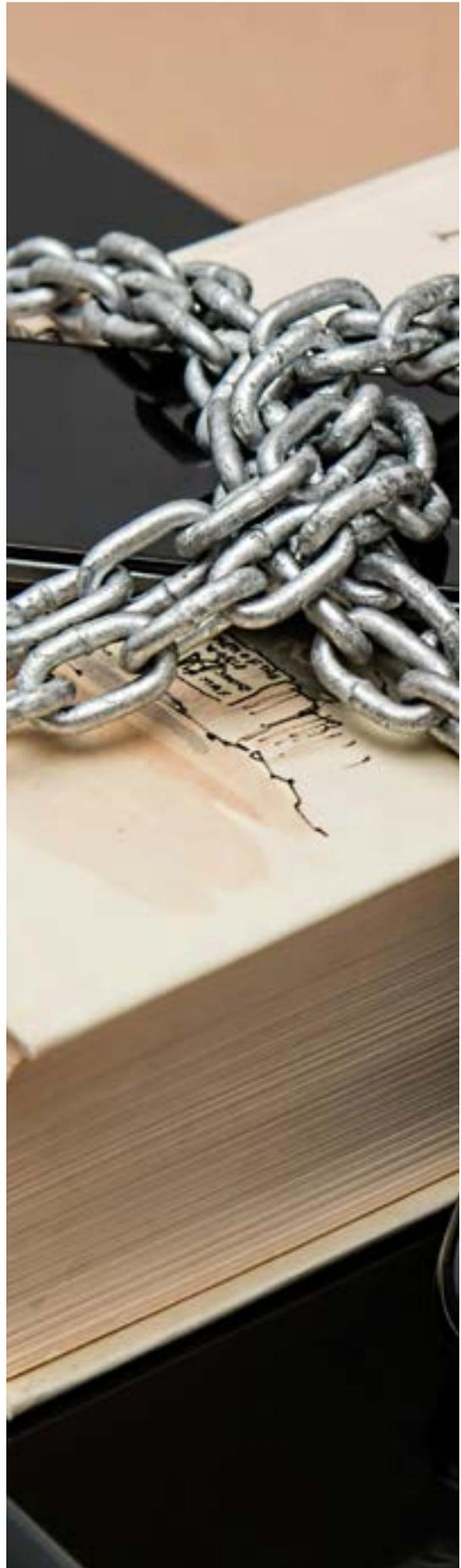
Consideraciones personales aparte, es evidente que para que la ciencia evolucione y avance es absolutamente necesario continuar el proceso de “producción” de nuevas ideas sobre lo ya existente tanto como para refutarlo, mejorarlo o ampliarlo. Citando al físico más brillante de la historia, “Si he visto tan lejos, fue parándome sobre hombros de gigantes”, Sir Isaac Newton.

Otro ejemplo es el Jazz, dada la naturaleza improvisativa del Jazz, el éxito de un músico depende su capacidad de ejecución y no en poseer los derechos de autor de sus composiciones. Autumn Leaves o Summertime son ejemplos clarísimos en los que estas obras han sido reinterpretadas cientos de veces sin que su uso sea limitado, el artista no depende de simplemente registrar la canción y promocionarla, en cambio su éxito depende de su capacidad para reinterpretar tal que los consumidores de Jazz acudan a los shows en vivo y compren los discos. El caso de grandes artistas como Louis Armstrong, Duke Ellington o Miles Davis son especialmente ejemplares, puesto que ganaron su fama y fortuna a través de presentaciones y giras en vivo más que por limitar el uso de sus obras.

En el sector del software también existe un ejemplo importante que representa bien el espíritu anti propiedad intelectual. Estoy hablando del software de código abierto, y específicamente las distintas comunidades que componen Linux. Aunque evidentemente en términos de sistemas operativos Linux sea poco utilizado, sí que puede guiarnos en cómo podría funcionar el sector del software en un mundo sin propiedad intelectual.

Linux es un sistema mucho más respetuoso con la privacidad y el modelo de negocio está relacionado más con proveer soporte técnico especializado, como es el caso de la empresa Red Hat. También al ser de código abierto permite una alta personalización haciéndolo perfecto para empresas que precisen de usos específicos, como es el caso de los servidores, en su práctica totalidad los servidores en el mundo funcionan con alguna distribución Linux. Aunque es cierto que para utilizar estos sistemas operativos es necesario ciertos conocimientos mínimos, fácilmente aprendibles en una tarde con un par de tutoriales en YouTube, la experiencia de usuario no es tan refinada como sí lo es los sistemas operativos dominantes como Windows o MacOS. También he de decir que en este sentido durante los últimos años se ha mejorado mucho tal que en algunas distribuciones la experiencia de instalación y en general la experiencia de usuario es muy buena, dado que la propia comunidad busca atraer a nuevos usuarios para que el mercado crezca y las posibilidades de monetizar a través de otros como ofrecer soporte técnico personalizado sean posibles.

En definitiva, ejemplos no faltan para demostrar que en aquellos sectores sin propiedad intelectual en los que la tecnología sí puede evolucionar. Tampoco la producción de nuevas ideas se ve desincentivada y aquellos “productores de ideas” se ven recompensados siempre y cuando satisfagan las necesidades de los consumidores.





LA DOBLE MORAL RUSA

Por Isaac Meany, miembro del Movimiento
Libertario de Guatemala

Se acaban de cumplir 3 años desde la invasión rusa de Ucrania, también conocida como la “Guerra de Ucrania”, un conflicto militar modernizado, adaptado a los tiempos de las redes sociales, y que tiene como novedad tecnológica de ingeniería la utilización de drones, que van desde aquellos más sofisticados como las avionetas no tripuladas turcas, Bayraktar, hasta los “caseros” de bajo costo de fabricación para las batallas mano a mano y en trincheras. Hay algunos que dicen que estos drones que se fabrican por millares vienen siendo los modelos anteriores a aquellas langostas que vio el apóstol San Juan en su Apocalipsis, cuando el quinto Ángel tocó la trompeta:

“Del humo salieron langostas que se expandieron por toda la tierra.” (Apoc. 9,3)

“Las langostas parecían caballos equipados para la guerra: tenían en su cabeza algo parecido a coronas doradas [¿hélices?] y su rostro era semejante al rostro humano [¿Cómo helicópteros?].” (Apoc. 9,7)

“Su tórax parecía una coraza de hierro; y el zumbido de sus alas era como el ruido de carros de muchos caballos corriendo al combate.” (Apoc. 9,9)

Me disculpo con el lector si le hice sentir alguna aflicción, no quiero transmitirle que soy un fanático sugiriendo que estamos en la antesala del fin del mundo, todavía faltan 7 años para que le asteroide YR4 impacte la tierra el 22 de diciembre de 2032.

“Cuando el segundo Ángel tocó la trompeta, se precipitó sobre el mar una masa incandescente, grande como una montaña: la tercera parte del mar se convirtió en sangre” (Apoc. 8,8)

Lo que motivó al malvado “dictador” ruso, Vladimir Putin, a invadir Ucrania, al estilo hitleriano como con la invasión de Polonia en 1939, fue la postulación del país invadido a formar parte de la OTAN. Recordemos que la Organización del Tratado del Atlántico Norte, fue un pacto entre los países occidentales ganadores de la 2da Guerra Mundial, Estados Unidos, Reino Unido, Francia, entre otros, contra la antigua Unión Soviética, donde de acuerdo con el famoso artículo 5 de su constitución, todos los países miembros se comprometen a intervenir militarmente si un país es atacado por otro. Es decir, si Rusia decide atacar militarmente a Estados Unidos por el lado de Alaska, todos los países miembros europeos se verán involucrados automáticamente en guerra.

Con el pasar de los años, poco a poco se han ido integrando países a ese selecto club, en dirección al este, es decir, cada vez acercándose más y más a las fronteras rusas. Es por eso por lo que, en 2008, el entonces primer ministro ruso, Putin, decidió invadir Georgia como respuesta a que, en la cumbre de la OTAN, se diera el primer visto bueno para la integración de dicho país y de Ucrania. El conflicto duró sólo 5 días, rápidamente se negoció la paz y la nación georgiana no volvió a amagar (con seriedad) con querer entrar a la OTAN.

Recordemos que, como parte del blindaje y compromiso de formar parte de esta liga de países, en la práctica países como Estados Unidos, han acercado bombas nucleares, por ejemplo, en forma de arsenal dentro de sus submarinos, aviones y portaaviones, que patrullan o se abastecen en puertos de alguno de los aliados. Podemos inferir, por lo tanto, que una de las motivaciones de Rusia fue evitar que Ucrania formara parte de la OTAN.

¿Qué hubiera pasado si Ucrania, siendo país miembro, atacara las fuerzas rusas en la invadida península de Crimea reclamando que ese territorio le pertenecía? Seguramente estuviéramos viviendo el 3er año de la 3era Guerra Mundial.

Nosotros, al estar más cerca de Estados Unidos, tanto geográfica como culturalmente, podemos llegar a sentir afinidad por Ucrania y desprecio por Rusia. El profesor de ciencia política, John Mearsheimer, catedrático en la Universidad de Chicago, ha mantenido otra opinión. Él explica que Estados Unidos es un país privilegiado: tiene 2 océanos al este y al oeste, y dos países débiles militarmente al norte y al sur, es decir, ni Canadá, ni México, ni los tiburones que nadan en el “Golfo de América” son oponentes dignos del poderío militar gringo.

Es aquí donde desde el punto de vista libertario, y aclamando aquellos principios de no agresión en los que creemos, me planteo la siguiente pregunta: ¿Nos gustaría que Rusia acercara sus bombas nucleares a este hemisferio? ¿Qué pasaría si, por ejemplo... por decir algo... sólo como ejemplo... no quiero ni imaginar que algo así llegara a pasar... supongamos que Rusia amenazara con desplegar misiles en la isla de Cuba, asegurándole que si es atacada ellos vendrían en su auxilio? ¿Cómo reaccionaríamos los latinoamericanos que en gran mayoría tenemos familiares que han migrado al norte?

Desde lo personal, vi con buenos ojos que Donald Trump, en su primer término como presidente, reclamara el poco aporte económico que los gobiernos europeos aportaban a la OTAN, considerándolo como una injusticia que fuera Estados Unidos su guardaespaldas, recibiendo poco a cambio.

La reciente reunión en la Casa Blanca, entre el presidente de Ucrania, Zelenskyy, y Trump, en su segundo mandato, donde no se logró alcanzar el acuerdo de paz (recordemos que ya hubo negociaciones

propuestas por Rusia, desde pocos días después de haber empezado la invasión, donde le exigían a Ucrania permanecer neutral) me llenan de esperanza para alcanzar una de las promesas que el entonces candidato presidencial, el exsenador Ron Paul, ofreciera: retirar a Estados Unidos de la OTAN.

Elon Musk “retweetió” en apoyo senador al senador Mike Lee de Ohio, llamando a que es tiempo de salir de la OTAN. Espero que cuanto antes esto se lleve a cabo y con el nuevo gobierno, de verdad se ponga a “América Primero”, y que la purga de las entidades federales, la desfinanciación de USAID, los recortes en los gastos, la eliminación del Impuesto Sobre la Renta, América vuelva a ser Grande Otra Vez. Pero me parece que con tanto arancel y con las “billonadas” que siguen enviando a Israel, no será así.



ENTÉRATE DE MÁS
SIGUE NUESTRO MOVIMIENTO
Y SE PARTE DEL CAMBIO



**EL LIBERTADOR
GALOPANTE**