

EL LIBERTADOR GALOPANTE GUATEMALA



EL LIBERTADOR GALOPANTE

No. 12 | Mayo 2025 |

Ciudad de Guatemala, Guatemala.



**¡2 AÑOS
GALOPANDO!**

**Forjando el Camino de la
Libertad en Guatemala**

El Libertador Galopante es el periódico del Movimiento Libertario; movimiento que es anarquista en su esencia, anarquista de propiedad privada, anarcocapitalista.

Para el periódico, son temas de interés las Ciencias Sociales; y, en particular, cuando estas son abordadas desde el método de la Escuela Austriaca.

Dada la inexorable naturaleza anarquista del periódico, este jamás apoyará directamente a algún político en particular, a un partido político, o cualquier individuo que participe del poder político en general.

Los anteriores puntos no comprometen la publicación de las columnas de opinión, las cuales podrán tratar los temas más diversos, e incluso ir contra la línea editorial del periodo, siempre y cuando estas estén correctamente argumentadas.

Son propios del periódico los colores amarillo y negro, los cuales representan al Movimiento Libertario. Así como le es impropio el uso restringido del contenido que en él aparece.

El Libertador Galopante es un periódico libre, sin derechos de autor, ni ningún tipo de copyright. Su publicación es libre y cualquiera puede reproducirlo parcial o totalmente para cualquier fin, incluyendo el lucrativo, siempre y cuando se respete la integridad del texto y se den los créditos correspondientes.



CONTENIDO

04

Actualizaciones

¡2 años del libertador!

06

Actividades

Descubre las actividades que promueven la libertad en Guatemala y el mundo. Entérate sobre ellas y participa en las futuras.



09

Libro del Mes

Este mes *¡Basta de Democracia!* de Carlos Sabino es nuestra recomendación.

11

Artículos de Opinión



- 11 Francisco, el Papa Zurdo
- 16 La ciudad, un refugio del olvido
- 18 ¿Más leyes para tener un futuro mejor?
- 19 El problema del poder adquisitivo del dinero, el teorema de la utilidad marginal y el teorema regresivo de Ludwig von Mises
- 21 La comunidad Libertaria

Actualizaciones

¡2 años del libertador!

Ha pasado el tiempo y la libertad no hace más que fortalecerse en la región, con la incipiente versión colombiana que vera la luz en los próximos meses.

El Libertador Galopante recibe con gozo su segundo aniversario.

“La gente que se ha acostumbrado a contar con el Estado nunca aprende el arte de la confianza en uno mismo, ni adquiere los hábitos de la acción cívica.”

-Anthony de Jasay
El Estado.

07/04/2025

ACTIVIDADES

Stephan Kinsella en Guatemala: sobre la auto-propiedad y la ética de la argumentación

El gran abogado libertario, Stephan Kinsella, fue recibido y dio una excelente conferencia para el Movimiento Libertario de Guatemala y el Centro de Estudios Económico-Sociales (CEES).

Siendo, posiblemente, la primera actividad a público abierto de un anarcocapitalista hoppeano en Guatemala, el discípulo de Hans-Herrmann Hoppe dio una ponencia magistral sobre su trabajo titulado ¿Cómo nos hacemos dueños de nosotros mismos? Que hoy se encuentra en su más reciente libro Legal Foundations For a Free Society, el cual será prontamente traducido al español.

Más de 30 personas presenciaron como se hablaba del origen y justificación de la propiedad privada del cuerpo desde un punto de vista lógico y axiomático. Dados lamentables fallos en la cámara, la ponencia no se grabó en su totalidad, pero se acordó una entrevista telemática donde se aborarán los mismos temas para que el público que no pudo asistir pueda escucharlo.



23/04/2025

Premio al profesor Jesús Huerta de Soto

El pasado 23 de abril, en la sede de ESEADE en Buenos Aires, la Red Hispanoamericana por la Libertad le otorgó el Premio Juventud Hispanoamericana por la Libertad, un reconocimiento que el Dr. Huerta de Soto recibió con gran entusiasmo, afirmando:

«Cien veces es más importante un premio otorgado por los jóvenes que si me otorgaran el Premio Nobel de Economía.»

Durante la ceremonia, el profesor compartió una anécdota conmovedora de cuando tenía 16 años y tuvo la oportunidad de preguntarle al premio Nobel Friedrich Hayek si veía futuro en las ideas de la Escuela Austríaca. Hayek respondió que era extremadamente optimista, y al preguntarle por qué, le dijo:

“Precisamente porque le veo a usted tan joven, con tanto entusiasmo y con tantas ganas, habiéndoselo estudiado todo... si la juventud es como usted, el futuro está garantizado.”

Huerta de Soto afirmó que ese mensaje es el que hoy quiere transmitir a los jóvenes que integran la Red Hispanoamericana por la Libertad, como un reconocimiento a su compromiso y pasión por las ideas de la libertad.

Esta red reúne a diversas organizaciones del mundo hispanohablante comprometidas con la defensa de las ideas de la libertad. Entre las organizaciones que se unieron para entregar este reconocimiento destacaron tres movimientos de Guatemala: Asociación Guatemala Libre, Se Libre y el Movimiento Libertario de Guatemala, todos estos tienen entre sus filas jóvenes entusiastas que promueven activamente la libertad.

En el siguiente video, el profesor Huerta de Soto habla de la libertad.



Vea Aquí

25/04/2025

Vea Aquí

26/04/2025

Una pregunta incómoda a diputados de izquierda en el congreso de la República

Un suceso inesperado tuvo lugar en la televisión estatal cunado, en una actividad del partido estatista, Movimiento Semilla, un libertario infiltrado hizo una astuta pregunta que cuatro diputados no supieron contestar.

intrépidamente, Franco L. Farias, director del Movimiento Libertario de Guatemala, consiguió colarse en la actividad y mantenerse relativamente desapercibido hasta que hizo una sencilla pregunta a los legisladores: ¿Si queremos disminuir la corrupción, por qué no reducimos el Estado?

La interrogante, que sigue la sencilla lógica de que mientras mas partidas de gasto existan, más serán las artimañas que los políticos inventaran para robarlas, recibió reacciones de sorpresa por parte de los diputados, que fueron recogidas por la cámara y compiladas en un divertido video que adquirió cierta notoriedad en redes sociales y puede visitarse aquí.



Presentación del nuevo libro de Carlos Sabino en Sophos

Dada la marcada y nunca oculta, postura antidemocrática del Movimiento Libertario, Carlos Sabino, Doctor en Ciencias Sociales, escogió al director del Movimiento, Franco L. Farías, para que copresentara su último libro *¡Basta de democracia!* En la librería Sophos, ubicada en el centro comercial Fontabella.



30/04/2025

La actividad, que se realizó el sábado 26 a las 5 de la tarde, reunió a más de 60 personas para escuchar lo que Carlos tenía que decir, con una mayoritaria recepción positiva el evento fue catalogado como un éxito.

Esta entrevista estará próximamente en YouTube.



Bitcoin Meetup abril: Central Bank Digital Coins y su peligro para la libertad

Por tercera vez consecutiva, la agrupación promotora de Bitcoin, BullishGT, SeLibre y el Movimiento Libertario de Guatemala se unieron para celebrar la jovial reunión que congregó a amantes del Bitcoin y la libertad en el Bar Cuatro Altares de la zona 4.

La que, hasta ahora, ha sido la más numerosa junta, contó con alrededor de 25 asistentes que compartieron bebidas y una interesante charla impartida por Rudy Gallardo y Franco I, Farías sobre las CBDCs y el peligro que estas representan para la libertad individual.



EL LIBRO DEL MES

¡Basta de democracia!: Una aproximación histórica a la falsificación del liberalismo de Carlos Sabino

Es impactante ver como una persona puede pasar del socialismo al anarcocapitalismo a la largo de una vida llena de publicaciones y reflexión, ese es el caso del Doctor en Ciencias Sociales, Carlos Sabino.

El argentino, que radica en Guatemala hace ya más de 20 años, lanza al mercado su mas reciente libro que tiene por objetivo, en sus palabras, “polemizar y hacer cuestionarse a la juventud”.

A pesar de que esta obra refleja la transición de Sabino del liberalismo clásico al anarquismo capitalista, eso no quita el hecho de que en ella se presenta una interesante reflexión sobre la democracia, donde se hace especial hincapié en que, hasta poco, no se veía como un sistema deseable y siempre se consideraba como una versión torcida de algo mejor.

A pesar de que Sabino aboga por algo más parecido a una república, su libro deja entre ver el paso que está dando hacia el anarcocapitalismo y no deja de recordar la frase de Hans-Herrman Hoppe “La democracia no tiene nada que ver con la libertad. La democracia es una variante suave del comunismo, y rara vez en la historia de las ideas ha sido considerada como otra cosa”





OPINIÓN

FRANCISCO, EL PAPA ZURDO

Por Isaac Meany

Miembro del Movimiento Libertario de Guatemala

Creo que no me equivoco al afirmar que, para la mayoría de nosotros, los enamorados de la libertad, nos fue muy difícil simpatizar con el papa Francisco. Para mí en lo personal, me cuesta como católico también tener que criticarlo públicamente, menos ahora que ya murió.

Lastimosamente fue el papa que nos tocó, algunos dirían que tenemos lo que merecemos, me limitaré desarrollar este artículo apegándome a juzgar los hechos y como si se tratara de otra persona, esta vez no quiero aplicar el refrán: “un comunista bueno...”.

El papa Francisco, contó él mismo públicamente que después de ser electo en el cónclave de 2013, estando sentado a su lado el cardenal brasileño Cláudio Hummes (otro marxista adherido a la Teología de la Liberación) le abrazó, le besó y le dijo “no te olvides de los pobres”. Por tal motivo escogió el nombre de “Francisco”, en honor a San Francisco de Asís, uno de los más grandes santos venerados en la Iglesia, que creció en una familia adinerada del siglo XII, pero eligió un voto de pobreza al hacerse religioso.

Crisis Económica Vaticana

Aseguró en ese entonces, que le gustaría “*una Iglesia pobre, con la misión de ayudar a los pobres*”. Lo primero, lo logró. El pasado mes de septiembre hizo de conocimiento público la crisis financiera que atravesaba la Santa Sede, reportando un déficit presupuestario de \$94 millones de dólares en 2023. En 2014, el Vicecoordinador del Consejo de Economía, Joseph Zahra, dio a conocer que las pensiones de los empleados de la Santa Sede estaban aseguradas, hasta “la próxima generación”.

Sin embargo, una década después (el año pasado) los fondos de pensiones presentan un agujero entre \$675 y \$735 millones de dólares afectando a 5 mil empleados. Como todo jefe de estado socialista, por lo menos en cuanto a las finanzas, lo dejó peor que como lo encontró.

Para ser justos, los déficits anuales vienen desde muchos años antes que el tomara posesión. Entre las medidas que tomó el papa Francisco para intentar poner un freno a los déficits, fue reducciones en los salarios a los cardenales y altos cargos, recortes en varios departamentos e instituciones dependientes, donde les pidió que se ayudasen también buscando financiación propia más allá de la centralización de fondos.

El Vaticano depende principalmente de las contribuciones de las iglesias más pudientes, como la alemana, la estadounidense, la española, la italiana y la mexicana. Así mismo, a través del Óbolo de San Pedro, una colecta efectuada todos los años en las parroquias del mundo. En 2023, los ingresos ascendieron a \$54.7 millones de dólares, una leve mejora en comparación con los \$49.1 millones recaudados en 2022. Sin embargo, estos fondos no son suficientes para cubrir los gastos de la Curia Romana, que el Papa estima en \$102 millones de dólares anuales.

Los ingresos del estado más pequeño del mundo también se vieron afectados por la disminución en la asistencia a las audiencias papales. En el primer año de su pontificado, se registraron 7.3 millones de asistentes a sus eventos, cifra que fue disminuyendo hasta llegar a 2.5 millones en 2020, antes de también ser golpeados drásticamente por la pandemia, y alcanzar 1.68 millones el año pasado, 2024.

El último golpe que recibieron las finanzas de la Iglesia a nivel mundial fue la suspensión de la financiación a USAID que ordenó Trump en febrero de este año. La Conferencia de Obispos de Estados Unidos despidió a 50 personas, una tercera parte de su personal de su oficina de ayuda a migrantes. Las organizaciones Caritas, *Catholic Relief Services* (CRS), *Jesuit Refugee Service* (JRS), entre otras, eran dependientes de estos ingresos provenientes de los contribuyentes americanos.



Críticas al Capitalismo

Pasando a los discursos del papa Francisco, le podemos citar criticando al dinero y al sistema capitalista y consumista, según su punto de vista. Pronunció la frase “el dinero es el excremento del diablo”, citando a los Padres de la Iglesia del siglo III para denunciar el poder corruptor del dinero y cómo puede desviar la fe y la moral de las personas.

En documentos como *Evangelii Gaudium* (2013), *Laudato Si'* (2015) y *Fratelli Tutti* (2020), Francisco denunció la "idolatría del dinero", la "cultura del descarte" y la "economía que mata", argumentando que el sistema económico actual promueve la desigualdad, la exclusión y la destrucción del medio ambiente.

En su exhortación apostólica *Evangelii Gaudium* (2013), en el numeral 53, Francisco escribió: “Así como el mandamiento de ‘no matar’ pone un límite claro para asegurar el valor de la vida humana, hoy tenemos que decir: ‘¡no a una economía de la exclusión y la inequidad! Esa economía mata’.”. “El ser humano es considerado como un bien de consumo que se puede usar y luego tirar.”.

En el numeral 54, desmiente la idea de que si los ricos ganan más, eventualmente los pobres también mejoran: “Algunos todavía defienden teorías del ‘derrame’, que suponen que todo crecimiento económico... inevitablemente logra mayor equidad. Esta opinión nunca ha sido confirmada por los hechos.”.

En el numeral 55, escribió: “La adoración del antiguo becerro de oro ha encontrado una nueva y despiadada versión en el fetichismo del dinero.”.

Francisco afirma que el capitalismo moderno convierte a los seres humanos en mercancía que se usa y luego se desecha. “Los excluidos no son ‘explotados’, sino desechos, ‘sobrantes’.”. (*Laudato Si'*, n.22).

Cuestionó abiertamente la confianza ciega en el libre mercado como solución universal: “El mercado solo no resuelve todo... la fragilidad de los sistemas mundiales frente a la pandemia evidenció que no todo se resuelve con la libertad de mercado.”. (*Fratelli Tutti*, n. 168).

En lo personal, creo que Javier Milei logró demostrar lo contrario, sacando a millones de argentinos de los índices de pobreza en tan sólo un año.

Con respecto a la lucha contra el cambio climático antropogénico, el papa Francisco dedicó una encíclica a ese tema, llamada “*Laudato Si'*” en 2015. Señala que el sistema económico dominante, basado en el consumismo y el crecimiento ilimitado, está destruyendo el planeta: “Este sistema económico es insostenible. No se puede sostener un desarrollo económico que asume como presupuesto la mentira de la disponibilidad infinita de los bienes del planeta.” (*Laudato Si'*, n. 106).

Denuncia la contaminación, el cambio climático, la pérdida de biodiversidad, la deforestación, y el deterioro general del ambiente: *“La Tierra, nuestra casa, parece convertirse cada vez más en un inmenso depósito de porquería.”* (Laudato Si’, n. 21).

Francisco advierte que muchos gobiernos, empresas y ciudadanos siguen ignorando la gravedad de la crisis ecológica: *“Muchos de los que tienen más recursos y poder económico parecen preocuparse poco por dejar a las generaciones futuras un ambiente habitable.”* (Laudato Si’, n. 160).

El papa Francisco, como buen ideológico marxista, escribió en esta encíclica que la solución, naturalmente, tenía que pasar por los gobiernos: *“Se vuelve indispensable crear un sistema normativo que incluya límites infranqueables y asegure la protección de los ecosistemas, antes que las nuevas formas de poder derivadas del paradigma tecnoeconómico terminen arrasando no sólo con la política sino también con la libertad y la justicia.”* (Laudato Si’, n. 53)

“La sociedad, a través de organismos no gubernamentales y asociaciones intermedias, debe obligar a los gobiernos a desarrollar normativas, políticas y controles más severos” (Laudato Si’, n. 179). *“Por debajo del nivel estatal, surgen formas de cooperación y de participación ciudadana orientadas al cuidado del ambiente. A veces se desarrollan organizaciones que son capaces de ejercer presión sobre los gobiernos para lograr que se elaboren políticas eficaces.”* (Laudato Si’, n. 206).

Su discurso ideológico

Repasemos otras frases del papa, que pasarán a la historia por su hipocresía. Nuevamente repito, que no lo hago con el fin de faltarle al respeto, simplemente, me apego a los hechos como si fuera otra personalidad célebre, encajando perfectamente en el molde socialista de doble moral.

En su discurso ante el Congreso de los Estados Unidos en 2015, se pronunció en contra de las armas: *“¿por qué las armas letales son vendidas a aquellos que pretenden infligir un sufrimiento indecible sobre los individuos y la sociedad? Tristemente, la respuesta, que todos conocemos, es simplemente por dinero; un dinero impregnado de sangre, y muchas veces de sangre inocente.”*. Por otra parte, la figura del papa es custodiada por la Guardia Suiza (rama militar) desde hace más de 500 años, así como la Gendarmería Vaticana (rama policial) con personal entrenado formalmente en armamento.

En 2016, dijo ante los periodistas en el vuelo que le llevaba desde Ciudad de México de regreso a Roma: *“Una persona que piensa en construir muros, cualquier muro, y no en construir puentes, no es un cristiano”*. En referencia al muro fronterizo que estaba construyendo Donald Trump. Por otra parte, el Vaticano cuenta con murallas en los 3 kilómetros de perímetro que le rodea. Por otro lado, en 2021 se reprimió una manifestación de decenas de cubanos en contra de la dictadura comunista, negándoles el acceso a la Plaza de San Pedro, impidiéndoles hondear la bandera de Cuba.



Su afinidad con jefes de estado de izquierda, principalmente los de nuestro continente, nos trae a la mente su visita a Cuba en 2015 antes de la muerte del infame dictador Fidel Castro. No nos consta, pero durante la visita de Nicolás Maduro al Vaticano en 2013, el ministro venezolano de Exteriores, Elías Jaua, indicó que el papa Francisco dijo lo siguiente:

“preocupado por los pobres y dijo algo importante al presidente Maduro: que el comandante Chávez murió sin riquezas materiales y eso es cierto, porque el presidente Chávez murió sin nada”. “El presidente Chávez no tenía carro, el presidente Chávez no tenía casa propia. Cuando murió el 5 de marzo no tenía bienes materiales, pero tenía el amor inmenso de un pueblo y eso es lo importante, lo valedero”.

Otro infame episodio fue cuando el presidente de Bolivia, Evo Morales, le regaló un crucifijo con forma de hoz y martillo, símbolo del comunismo. Cabe mencionar que al papa se le vio incómodo con este detalle. También se le criticó su afinidad con la presidente argentina Cristina Fernández de Kirchner y su relación con el peronismo de su país natal.



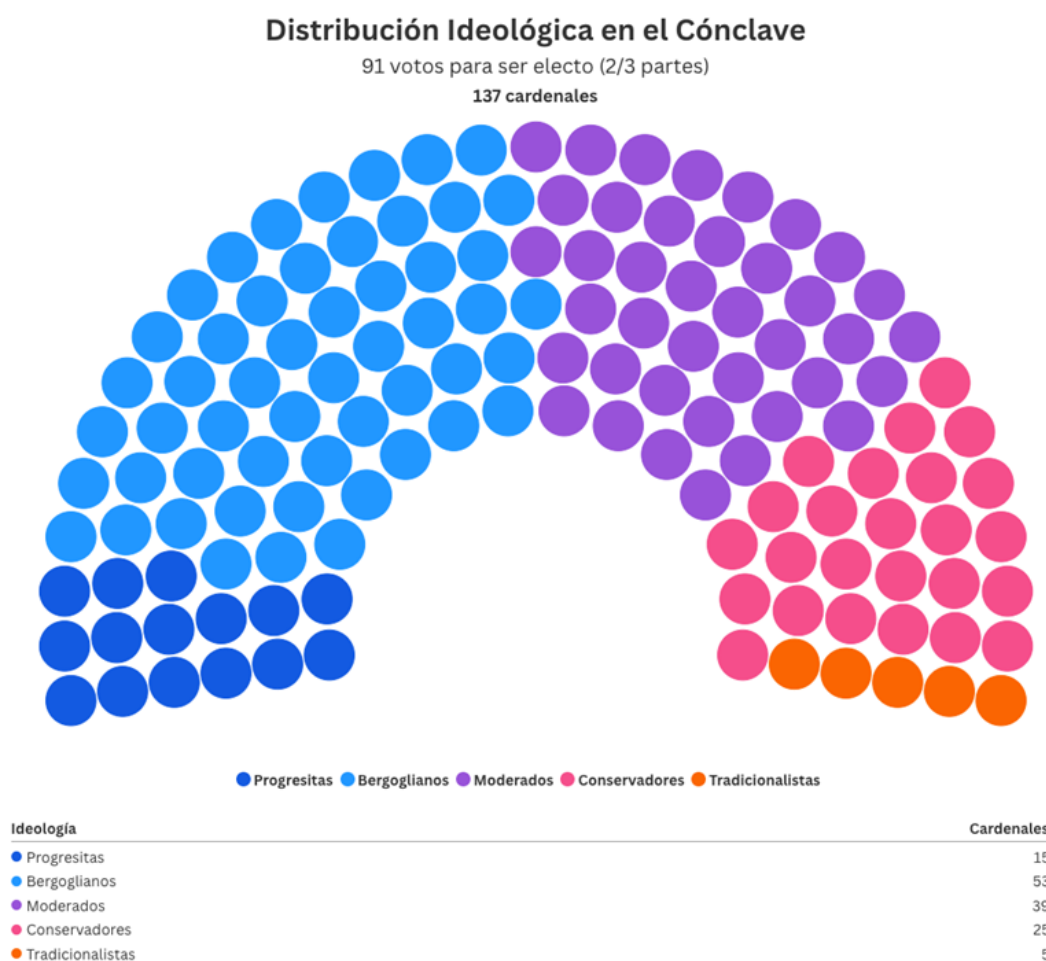
Como todo ideólogo de izquierdas, varias veces subrayó que la salud es un derecho humano. El último episodio que no quiero dejar pasar fue su promoción a la campaña de vacunación durante la pandemia, dejando un discurso que la historia se encargará de juzgar: *“Vacunarse, con vacunas autorizadas por las autoridades competentes, es un acto de amor. Y ayudar a que la mayoría de la gente se vacune es un acto de amor. Amor por uno mismo, amor por la familia y los amigos, amor por todos los pueblos. El amor es también social y político, existe el amor social y el amor político, es universal, siempre desbordante de pequeños gestos de caridad personal capaces de transformar y mejorar las sociedades”.*

Cardenales polarizados

Durante su pontificado, el papa Francisco creó 164 cardenales, la gran mayoría de ellos de línea ideológica comunista, marxista, socialista o izquierdista. Tal es el caso del cardenal que representará a Guatemala en este Cónclave, el cardenal Álvaro Ramazzini. Algunos se sorprendieron por su nombramiento (yo no) por ser obispo de una diócesis del interior de la capital, lo natural hubiera sido que se incardinara el arzobispo de Guatemala, pero con la carrera de Monseñor Ramazzini: opuesto a la minería, afín a grupos izquierdistas de derechos humanos, entre otras acciones ideológicas, era natural su elección.

Otro caso fue el del rápido ascenso del arzobispo de Madrid, el cardenal José Cobo. Se le ha criticado por su cercanía al partido de extrema izquierda Podemos y que hace pocas semanas logró un acuerdo con el gobierno socialista español para convertir el monumento y la abadía del Valle de los Caídos en un museo y “centro cultural” administrado por el estado español.

El panorama ideológico para el próximo cónclave donde habrá entre 134 y 137 cardenales electores, no da mucha esperanza para un cambio de sentido, sino más bien una continuación de las reformas modernistas del papa Francisco. También se le criticó que no nombró la suficiente cantidad de cardenales africanos en proporción al crecimiento de católicos en ese continente, dejando caer el falso discurso de favorecimiento a los más pobres. Es de público conocimiento que quienes más se oponen a las reformas izquierdistas del difunto papa fueron los obispos africanos.



Considero que hay que tomar con seriedad las palabras del cardenal alemán de la rama más conservadora y tradicionalista, Gerhard Müller, quien advirtió un posible cisma doctrinal si se llega a elegir un papa hereje, “que cambie cada día según lo que dicen los medios de comunicación”. Otro cardenal alemán, pero más centrista, Walter Kasper, dio a entender que la sensación es que esta elección se va a alargar más de lo normal, debido a estas divisiones que heredó el papa Francisco.

En las redes sociales, han llegado incluso a decir algunos expertos, tildados de *conspiranoícos* (pero que después llegan a tener razón), que en este cónclave puede ser tanta la división que saldrán electos dos papas contrarios, cumpliendo con algunas profecías de revelación privada (no aceptadas oficialmente por la Iglesia).



LA CIUDAD, UN REFUGIO DEL OLVIDO

Por Ángel Cárcamo

Coordinador Students For Liberty, miembro del Movimiento Libertario de Guatemala y del círculo Künstler del CEES

Una breve reflexión sobre los efectos de vivir en entornos urbanos altamente poblados puede tener las responsabilidades que los individuos adoptan en sociedad, la impersonalización de las relaciones humanas, la cohesión social o la solidaridad.

Indudablemente la ciudad tiene ciertas ventajas innegables en áreas tan variadas como en el uso eficiente de ciertos recursos, facilita las relaciones comerciales entre agentes económicos que participan en sectores de la economía distintos, facilita la logística del transporte, facilita la especialización de los trabajos entre otros. Sin embargo, esto también acarrea ciertos aspectos problemáticos que afectan cómo las personas que viven o han vivido gran parte de sus vidas en urbes, entienden el mundo.

Por ejemplo, la persona de ciudad ve como algo perfectamente normal e incluso necesario que existan ciertas entidades de orden público y centralizado que regulen y administren ciertos bienes como las carreteras o el alumbrado público. Se valora una especie de eficiencia coordinada centralizadamente que en su gran mayoría son administradas través de empresas estatales. Y en el caso de que sean empresas privadas, estas son fuertemente reguladas por el estado, por lo que de privadas tienen sólo el nombre. Salvando las distancias, se asemeja bastante a la coordinación que un pastor implementa para organizar su rebaño. Es más, muchas veces es el mismo individuo quien demanda normas de convivencia altamente restrictivas con tal de que se mantenga un orden o se alcance un fin de «beneficio común», tal como sucedió durante la pandemia. En el famoso dilema de seguridad o libertad, el individuo de ciudad tiende a preferir la seguridad, aunque sea a costa de su libertad.

A pesar de ser suficientemente preocupante, creo que hay algo que subyace y puede ser aún más importante, la erosión de las relaciones personales.

Aunque suene a típica frase de señor jubilado que no tenga mucho que hacer por las tardes, las relaciones humanas ya no son como las de antes. Pensemos en un entorno no urbano, digamos rural, los vínculos entre vecinos, amigos y familiares es mucho más estrecho, porque se necesitan unos a otros. Justamente porque no todo es tan accesible, las personas tienen el incentivo a llevarse bien con el vecino por que en caso de necesitar ayuda son las personas más inmediatas. Los grupos de amigos suelen ser mucho más cercanos, en el pueblo todos se conocen y en caso de que alguien se quede desprotegido por cualquier situación, lo normal es que por esos mismos vínculos estrechos y tomando en cuenta que en el futuro seguramente ellos también necesiten ayuda, los amigos y vecinos acudan al auxilio.

Otro aspecto fundamental es la familia, puesto que en entornos rurales esta juega un rol fundamental en el crecimiento y desarrollo de las personas. El núcleo familiar al estar más aislado refuerza las relaciones entre los individuos, es común que en los pueblos todos, más o menos, se conozcan. Paradójicamente entre más aislados los vínculos son más cercanos y entre más conectados las relaciones se erosionan. En el caso de la ciudad, elementos tan cruciales como la educación se ven delegados a instituciones estatales que imponen de abajo hacia arriba educación común y uniforme a las masas. Y, por si fuera poco, dota de poder a políticos y burócratas de moldear el pensamiento de los futuros votantes.

La ciudad erosiona la moral virtuosa de la solidaridad. En una ciudad en el individuo delega su responsabilidad moral de ayudar a otros en el estado, se despoja de esa carga natural de ayudar a los necesitados con tan solo escribir un par de Tweets por las tardes y votando por políticas de izquierda, a su vez validando el robo (impuestos) para que el político se encargue de ayudar al pobre. La solidaridad no puede ser solidaridad y mucho menos puede ser calificada de virtuosa cuando en primer lugar valida el robo colectivo a través de los impuestos, dota de poder a políticos y sobre todo cuando no es voluntario. El estado arrebató la satisfacción personal de ayudar y contribuir a la sociedad mientras que por el otro lado se convierte en un elemento más de manipulación y compra de votos. Finalmente, la persona más afectada es la que necesita esa ayuda, puesto la ayuda se provee de forma impersonal, indirecta y tercerizada por instituciones burocráticas de tipo central. Las consecuencias de recibir ayuda de esta forma, puede no incentive a la persona a intentar salir adelante y superar las dificultades. Sin mencionar que normalmente este tipo de instituciones son los grandes focos de la corrupción.

Tampoco deseo idealizar al entorno rural, ni estoy reclamando que las personas rurales son una especie de seres humanos iluminados superiores, ni mucho menos. Mi punto es que el entorno rural está dotado de ciertos incentivos que potencian la convivencia pacífica, refuerza los lazos humanos y fomenta la solidaridad.





¿MÁS LEYES PARA TENER UN FUTURO MEJOR?

Por Wilder Villeda
Economista y profesor universitario.

Es bien sabido que la pobreza, la desnutrición y el desempleo constituyen solo algunos de los numerosos desafíos que enfrentan hoy las personas en el mundo. Especialmente en Guatemala, estos problemas han estado presentes, diría yo, desde la fundación de nuestro país. Esto nos lleva a preguntarnos: ¿por qué, después de tanto tiempo, tenemos que seguir luchando contra estos mismos desafíos?

Nuestra Constitución establece que el objetivo supremo del Estado de Guatemala es «la realización del bien común» y asegurar «el desarrollo integral de la persona». Frente a esta declaración, es inevitable preguntarse: ¿ha logrado el Estado cumplir con estas exigencias? Si le hiciéramos esta pregunta a un ciudadano guatemalteco al azar, ¿qué respuesta obtendríamos? Y más importante aún: ¿qué respondería usted?

Hacerse estas preguntas implica una suposición errónea: que el Estado puede, por sí solo, solucionar tales problemas mediante la intervención directa. Aunque es cierto que el Estado juega un papel crucial en la mitigación de tales desafíos, su mejor estrategia debería ser, aunque parezca irónico, limitar su intervención.

Como expresó Milton Friedman, premio nobel de economía, «las funciones básicas del Estado en una sociedad son: proporcionar un medio para modificar las reglas, mediar en las diferencias que haya sobre el significado de las reglas y hacer cumplir las reglas». En su analogía del juego, Friedman expresa que el Estado debe ser un árbitro, umpire, que haga valer las reglas, pero que nunca puede intervenir, bien sea para favorecer a un equipo específico o para jugar él mismo.

Debido a la generalizada visión intervencionista, tendemos a pensar que con legislar podemos solucionar los denominados «problemas sociales». Por tal razón tenemos tantas leyes sobre trabajo, competencia, licencias de todo tipo... Leyes, leyes, leyes y más leyes. Y esto supuestamente asesorados siempre por «expertos». Sin embargo, como expresó Henry Hazlitt, autor de *La economía en una lección*: «el mal economista solo ve lo que llama la atención inmediatamente; el bueno también ve más allá».

Si hoy, por ejemplo, legisláramos contra el Sol y le prohibiéramos salir sobre el territorio guatemalteco, de mañana ¡las leyes naturales seguirán operando! Ciertamente el Sol saldrá, aunque exista una ley escrita contra él. De la misma forma, cuando un congreso, cualquiera que sea, intenta legislar contra el comportamiento humano ¡las leyes económicas seguirán funcionando! Porque justamente la economía no es más que, como expresó Mises, acción humana.

Concluyendo: la solución no está en crear tantas leyes como se nos ocurra. No dudo de que estas leyes puedan estar cargadas de muy buenas intenciones, pero sus efectos recaen, primordialmente, en las personas más vulnerables de la sociedad. Si el Estado cumple su papel, el único papel ya expresado, serán los mismos ciudadanos los que «al perseguir su propio interés, fomentarán frecuentemente el de la sociedad, mucho más eficazmente que si de hecho intentasen fomentarlo». Como dijo también Adam Smith, padre de la economía: «nunca he visto muchas cosas bien hechas por quienes pretenden actuar en bien del pueblo».



EL PROBLEMA DEL PODER ADQUISITIVO DEL DINERO, EL TEOREMA DE LA UTILIDAD MARGINAL Y EL TEOREMA REGRESIVO DE LUDWIG VON MISES

Por Por Martín Cabrera,
miembro del Movimiento Libertario

La determinación del poder adquisitivo del dinero es un problema que por mucho tiempo acosó a los economistas, y parecía no tener solución. El valor de cambio de los bienes en el mercado viene determinado por la oferta y la demanda. Así, el poder adquisitivo, o «precio» del dinero, viene determinado parcialmente por la demanda del dinero. En el caso del dinero-mercancía, como el oro, la demanda de la mercancía es el resultado de la acumulación de su demanda como medio de intercambio y como bien de consumo o producción. En el caso del dinero fiduciario, la demanda es exclusivamente la demanda como medio de intercambio. La magnitud de la demanda del dinero viene a su vez determinada por los servicios que el medio de intercambio pueda proporcionar, lo que depende, a su vez, del poder adquisitivo del dinero. Así, caemos en lo que parece un razonamiento circular. El poder adquisitivo del dinero viene determinado por la demanda de dinero que a su vez viene determinada por el poder adquisitivo del dinero. Este es un problema que los economistas, durante muchos años, no pudieron solucionar, al punto de que muchos la consideraron una paradoja imposible de resolver.

El problema, sin embargo, es solo aparente. El problema fue solucionado por Ludwig von Mises en su obra *The Theory of Money and Credit*¹, publicada originalmente en 1912. A su vez, la solución fue perfeccionada en su tratado de economía publicado originalmente en 1949, *Human Action*². La solución de Mises es el teorema regresivo del dinero, teorema que, como todos los teoremas praxeológicos, goza de carácter apodíctico.

El teorema regresivo del dinero enuncia que el poder adquisitivo que se basa en la demanda del dinero no es el mismo poder adquisitivo que en el que esta demanda está basada. Efectivamente, cuando calculamos el poder adquisitivo del dinero, intentamos calcular el poder adquisitivo que este tendrá en el futuro inmediato. Este poder adquisitivo se basa en la demanda actual de dinero, demanda que está basada en el poder adquisitivo que tuvo el dinero en el pasado inmediato. Podemos observar que ambas magnitudes se encuentran en un espacio temporal distinto, y son por lo tanto diferentes. Por lo tanto, el poder adquisitivo del dinero en el futuro inmediato se basa en su demanda actual, que a su vez se basa en el poder adquisitivo del dinero en el pasado inmediato. El poder adquisitivo del dinero en el pasado inmediato se basó a su vez en la demanda anterior, la cual se basó en el poder adquisitivo de ese pasado ligeramente más lejano. Esta además representa la única aplicación exitosa del teorema subjetivo del valor y del teorema de utilidad marginal al dinero, al mostrar como el mismo teorema da al valor del dinero su base en las preferencias subjetivas y marginales. De esta forma, se puede refutar toda la profana ciencia de la «macroeconomía», que surge a causa de que los economistas no austriacos no fueron capaces de descubrir el teorema regresivo del dinero y de aplicar el teorema de la utilidad marginal a este último³.

¹Véase Ludwig von Mises, *The Theory of Money and Credit* (1912), particularmente el capítulo 7, *The Concept of the Value of Money*.

²Véase idem, *Human Action* (1949), capítulo 17, *Indirect Exchange*, y particularmente el apartado 4, *The Determination of the Purchasing Power of Money*.

³Para un tratamiento más extenso del tema, véase Murray N. Rothbard, *Man, Economy and State* (1962), capítulo 4, *Prices and Consumption*, y especialmente el apartado 5, *The Marginal Utility of Money*.

Esta demostración del error praxeológico que supone la macroeconomía, además de la posibilitación del análisis praxeológicos de todos los fenómenos monetarios, como la inflación, son la razón de la importancia y trascendencia de este teorema, que para un observador no familiarizado en profundidad con la economía, podría parecer de importancia menor.

El teorema, sin embargo, recibió varias críticas, siendo acusado de ser un regressus in infinitum. Sin embargo, la crítica no tiene fundamento. El proceso regresivo no prosigue sin fin. Todo dinero-mercancía fue una mercancía antes de ser dinero propiamente dicho. La demanda original como medio de intercambio se basó en la demanda que el bien tenía como bien económico sin el carácter de medio de intercambio generalizado. Se encuentra ahí el punto de partida de este proceso. El planteamiento no cambia para el dinero fiduciario, puesto que originalmente se basa en el poder adquisitivo de otra moneda previamente existente. Una vez el dinero ya ha adquirido valor como medio de intercambio, puede perder sus otras fuentes de valor, puesto que ya tiene un valor anterior del que partir para determinar la demanda y su valor futuro. Esto explica la posibilidad de la existencia de dinero enteramente fiduciario.

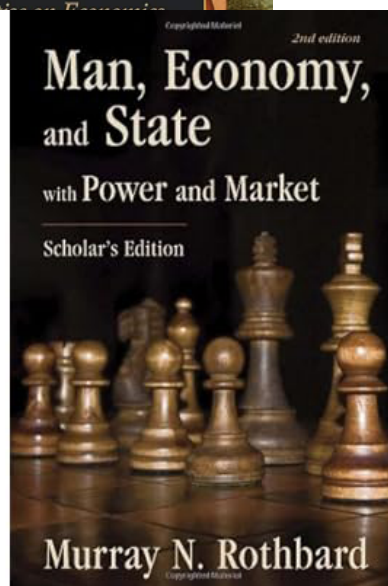
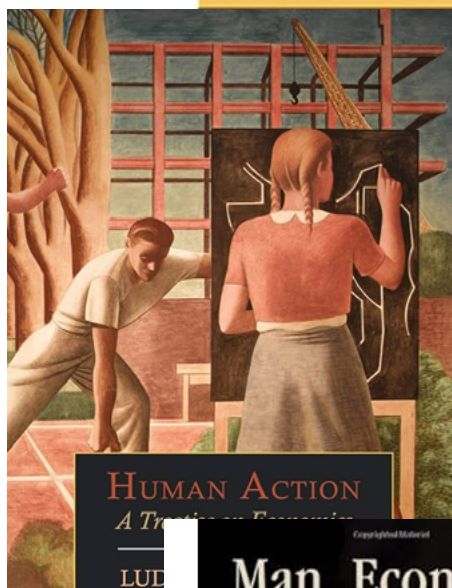
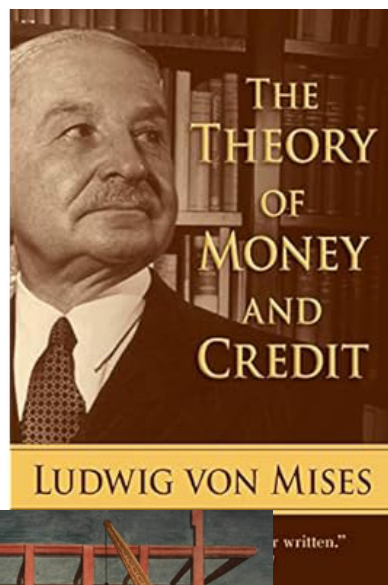
El teorema ha sido también acusado de ser meramente una descripción histórica. Sin embargo, está lejos de serlo. El teorema no describe una determinada evolución histórica que sucedió en un determinado lugar y momento (aunque sin duda, sucedió). El teorema describe un proceso histórico que necesariamente se tiene que dar con todo medio de cambio generalizado (dinero). Es un teorema desarrollado por la praxeología y como tal, como se dijo ya anteriormente, goza del carácter apodíctico inherente a estos teoremas.

Bibliografía:

Mises, Ludwig von (1912). The Theory of Money and Credit.

Mises, Ludwig von (1949). Human Action.

Rothbard, Murray Newton (1962). Man, Economy and State.





LA COMUNIDAD LIBERTARIA.

Por Franco Farías
director del Movimiento Libertario de Guatemala

(Extracto de una obra mayor que aún está en producción, El Rol Social del Movimiento Libertario también corresponde a esta obra)

Al comienzo de este ensayo dije “Nuestro movimiento tiene un solo objetivo: aspirar a la sociedad libertaria”; esto no deja de ser cierto y es, sin duda, el fin último del Movimiento Libertario en términos de filosofía política. Sin embargo, como he dicho hace pocas palabras, este es el fin último del Movimiento, o sea, hacia donde se apuntan todos nuestros esfuerzos; dichos esfuerzos, a su vez, pueden parecer muy distantes o desligados del fin último (la sociedad libertaria), pero si se examinan reflexivamente, nos daremos cuenta que son pasos necesarios e impostergables para aspirar al fin último, de ahí que se les llame fines prácticos.

¿Cuáles son, entonces, los fines prácticos del libertarismo? Sin duda, bastantes; pero me parece que pueden, a su vez, comprimirse en dos máximas:

- 1: Qué existan más libertarios.
- 2: Qué los libertarios que hay se conozcan.

No solo porque se espera que, en una sociedad libertaria, la mayoría de gente lo sea (o, a lo menos, que tenga intuiciones libertarias), sino también por algo muy sencillo; a menos que quien lea sea una polimatía del grado de Aristóteles o Da Vinci, le resultara muy complicado y agobiante realizar solo todas las tareas necesarias para sacar adelante el Movimiento. Dichas tareas son del orden más variado, y requieren las habilidades más diversas que el ser humano puede cultivar.

En otras palabras, necesita aliados. Los aliados son primordiales para el desarrollo del Movimiento Libertario a largo plazo; pues, de la misma manera que una maquina se estropea cuando funciona siempre a máxima potencia; el ser humano no aguanta un ritmo permanente de sobre exigencia, más cuando esta exigencia se da en áreas donde no se tenga pericia.

Si expande adecuadamente el Movimiento Libertario, comenzarán a aparecer personas de, principalmente, tres tipos: simpatizantes, aliados, y camaradas. Un buen líder libertario cuenta los simpatizantes por miles o cientos, los aliados por decenas, y los camaradas con los dedos de las manos.

Los simpatizantes son aquellas personas de carácter pasivo, que no ven al cambio social como un ideal prioritario en su vida y prefieren dedicarse al mejoramiento material o espiritual propio. Sin embargo, estas personas están de acuerdo con las premisas del libertarismo y no se verían disgustadas si vivieran en una sociedad libertaria, aunque -salvo contados casos, como escenarios bélicos, o de gran crispación social- no harán nada autónomamente para llegar o aproximarse a esta sociedad.

De estas personas pueden esperarse ciertas cosas y no más. Esperar más, en general, de alguien que no tiene en sus planes entregar algo adicional, es un despropósito.

De los simpatizantes puede esperarse apoyo económico, difusión en redes sociales por medio de sus cuentas personales, así como asistencias a eventos virtuales y presenciales si estos son de su interés y no son tan frecuentes para que los hastíen.

Es raro ver en un simpatizante una actitud proactiva o difusiva hacia las ideas de la libertad. Sin embargo, lo más importante de los simpatizantes es su efecto multiplicador; dado que los simpatizantes son mayores en proporción que los aliados o los camaradas, son también, quienes dan la percepción de legitimidad social e impacto que tiene el Movimiento, por no contar que son el canal mas habitual para conseguir nuevos simpatizantes, aliados, o camaradas, por medio del boca a boca en conversaciones casuales con amigos, familiares, colegas, etc.

Los aliados son personas que pueden ser proactivas o pasivas, pero que tienen una habilidad indispensable para el Movimiento Libertario y están dispuestos a ponerse a disposición. Mientras más necesaria sea la habilidad, más proactiva sea la persona y más familiarizada esté con el ideal libertario, el aliado será, ordinalmente hablando, de mayor valor.

Estas habilidades pueden ser de todo tipo: liderazgo, carisma, diseño gráfico, manejo de bases de datos, etc. Pues solo el tiempo dirá que es lo necesario para hacer funcionar su Movimiento Libertario.

De los aliados puede esperarse que desempeñen su talento al servicio del Movimiento Libertario, es bueno recordar que tener un talento no los hace innatamente proactivos, pero si predispuestos a ayudar cuando se les llame. Lo único que diferencia a un simpatizante de un aliado es la importancia que le den a transformar la sociedad hacia el libertarismo, por lo que todo simpatizante puede volverse aliado y viceversa. Los aliados suelen ser personas ya con nociones sobre las ideas de la libertad, por lo que el trabajo con ellos no es tanto convencerlos de que el libertarismo es deseable, sino ordenarlos para que trabajen en función de ese fin.

Los camaradas son aquellos aliados que, además, han mostrado una alineación interpersonal con usted, que comparten visiones del mundo más allá del plano político y a los que se les puede llamar amigos. De los camaradas se puede esperar todo, si alguien dará un salto de fe por usted, lo más probable es que sea un camarada. Aquel que esta en las buenas y en las malas, en los éxitos y en los fracasos.

Como dije anteriormente, los dos objetivos principales; hacer que haya más libertarios y que esos libertarios se conozcan, no tiene como fin engrosar las filas libertarias solo porque sí. A diferencia de concepciones colectivistas y deterministas sobre el ser humano, los libertarios no entendemos a los individuos como un “elemento revolucionario”, como parte de una clase, genero, nación, etc. Entendemos al individuo como un ser único e irrepetible, con dignidad y libertad para ejercer y proteger sus derechos, así como los de sus semejantes. Si se sigue una cadena de razonamientos lógicos tras dada por cierta esta premisa, se tiene que el dirigismo y la planificación central no son ni deseables ni eficientes, tanto en el campo de la economía, como en lo tangente a la administración y desarrollo del Movimiento Libertario.

Esto quiere decir, que no queremos más personas dentro del Movimiento para dirigirlas y que hagan nuestra voluntad, las queremos porque sabemos que somos incapaces de organizar todo correctamente, de prever todos los escenarios y porque siempre hay algo que en la mirada propia parece indetectable, y al ojo ajeno le es evidente. Porque no hay mejor caldo de cultivo para la innovación que juntar a personas con ideales similares en un tiempo y lugar determinado.

El elemento de socialización dentro del Movimiento Libertario es inseparable de su fin último. Es un movimiento social, no solo porque es expresión de la sociedad, sino que también porque tiene un elemento de sociabilidad que le es inalienable.

De este caldo de cultivo saldrán iniciativas tan buenas e interesantes que a usted jamás se le hubieran ocurrido, y el Movimiento Libertario será el vehículo para concretarlas y direccionarlas.

Personalmente, he visto como nacen en las actividades de socialización libertarias las más distintas iniciativas: grupos de activismo Callejero, bandas musicales, clubes de lectura, seminarios, y proyectos que no atañen al Movimiento Libertario pero le benefician indirectamente, como empresas y emprendimientos, relaciones de pareja, grandes amistades, y un largo etcétera. El único límite es la creatividad humana.

Ya que el ser humano es un fin en si mismo, y no un medio para el uso de un tercero, es cualidad necesaria del líder libertario el saber explicar porque el dedicar tiempo al Movimiento Libertario beneficia a la persona que trabaja en él. Que no se lleva a nadie a cuestras, sino que se rema en conjunto para un objetivo anhelado por todos.



ENTÉRATE DE MÁS
SIGUE NUESTRO MOVIMIENTO
Y SE PARTE DEL CAMBIO



**EL LIBERTADOR
GALOPANTE**